



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 785

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 august 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 133 din 15 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal	2-4	periculoase și inspecțiile pentru emiterea certificatelor de gas free și hot work în apele naționale navigabile și în porturile românești	8
Decizia nr. 181 din 31 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 ¹ alin. (8) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și ale art. 11 pct. 2 din Legea nr. 240/2019 privind abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	5-7	1.856. — Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene privind aprobarea elementelor de cost semnificative pentru proiectele de infrastructură majoră de apă — apă uzată și deșeuri	9-10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
1.347. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, pentru aprobarea Instrucțiunilor privind inspecțiile de siguranță a navigației la navele de transport și terminalele de operare a mărfurilor		3.111. — Ordin al ministrului culturii pentru recreditarea Muzeului Municipiului București	10
		3.112. — Ordin al ministrului culturii pentru recreditarea Muzeului Județean de Istorie și Artă Zalău	11
		3.113. — Ordin al ministrului culturii pentru recreditarea Muzeului Municipal Curtea de Argeș	11
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI			
		106. — Ordin pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei rectificat pe anul 2022, a bugetului rectificat al acțiunilor multianuale finanțate din Programul Fondul Social European (FSE), precum și a bugetului rectificat al proiectelor cu finanțare din fonduri externe nerambursabile	12-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 133**

din 15 martie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 273 alin. (3)
teza întâi din Codul penal**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, excepție ridicată de Nicolae Cotfas în Dosarul nr. 3.068/258/2018 al Judecătoriei Miercurea Ciuc, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.030 D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată, în acest sens, că situațiile avute în vedere de legiuitor cu ocazia reglementării infracțiunii de mărturie mincinoasă sunt diferite, motiv pentru care și soluțiile legislative în cazul retractării acesteia sunt diferite, în funcție de momentul procesual în care aceasta are loc.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.068/258/2018, **Judecătoria Miercurea-Ciuc a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal**, excepție ridicată de Nicolae Cotfas într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută la art. 273 alin. (1) din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece instituie un tratament discriminatoriu, pe de o parte, între autorii faptelor de mărturie mincinoasă care își retractează mărturia neconformă cu realitatea înainte de reținere, arestare sau punerea în mișcare a acțiunii penale și autorii faptelor de mărturie mincinoasă care dau declarații mincinoase tot în cursul urmăririi penale, dar își retractează această mărturie în faza judecătii, iar, pe de altă parte, între cei dintâi și martorii care dau declarații mincinoase în etapa judecătii și doresc să le retracteze tot în cursul judecătii, înainte de pronunțarea unei hotărâri penale.

6. **Judecătoria Miercurea-Ciuc** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că obiectul juridic principal al infracțiunii de mărturie mincinoasă este format din relațiile sociale referitoare la înfăptuirea justiției și aflarea adevărului, iar obiectul juridic secundar constă în relațiile sociale referitoare la drepturile și interesele legitime ale persoanelor în contextul înfăptuirii justiției și al aflării adevărului. Așa fiind, rațiunea pentru care legiuitorul nu a stipulat printre cauzele de nepedepsire și ipoteza în care se află autorul excepției de neconstituționalitate, aceea a retractării mărturiei mincinoase în cursul judecătii unei cauze penale, este aceea că, în faza de urmărire penală, organul judiciar desfășoară o amplă activitate de strângere a probelor pentru aflarea adevărului, potrivit art. 5, art. 100 alin. (1), art. 306 și art. 309 din Codul de procedură penală, activitate care se poate desfășura în perioade lungi de timp. Astfel, prin raportare la faza urmăririi penale, sunt sancționate doar acele declarații neconforme cu realitatea care au condus la o imixtiune excesivă în viața unei persoane (luarea unor măsuri preventive severe), imixtiune care depășește inconvenientele obiective și inerente pe care le implică participarea într-un proces penal. În schimb, în faza de judecată, necesitatea desfășurării procesului penal într-un termen rezonabil dobândește un caracter imperativ, impunându-se protecția sporită a stabilității acestei proceduri judiciare față de eventualele oscilații în atitudinea anumitor subiecți procesuali (martori, experți, interpreți etc.). Așa fiind, soluția contrară celei criticate de autorul excepției ar face ca dreptul de apreciere al instanței și procesul de formare a convingerii sale să fie afectate de o condiție suspensivă, cea a retractării mărturiilor neconforme cu realitatea; lipsa retractării de către un martor sau un expert a declarației neconforme cu realitatea date anterior influențează în mod negativ aprecierea instanței asupra administrării altor probe în procesul penal. Se arată că s-ar crea astfel premise pentru tergiversarea soluționării cauzei penale, aspect care ar afecta și exercitarea dreptului la apărare de către părțile procesului penal. Se susține, totodată, că, în această situație, desfășurarea judecătii ar fi expusă riscului de a dobândi un caracter preponderent aleatoriu, subiecții procesuali fiind liberi să facă declarații neconforme cu realitatea, cu toate efectele negative pe care aceasta le implică în desfășurarea judecătii, putând apoi să-și retracteze mărturia înainte de pronunțarea unei hotărâri în cauză. Așadar, se susține că regimul juridic diferit al celor două categorii de făptuitori invocate de autorul excepției are o justificare obiectivă și rezonabilă, dispozițiile legale criticate nefiind contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție. Mai mult, se apreciază că reglementarea cauzelor de nepedepsire constituie atributul exclusiv al legiuitorului, iar admiterea excepției de neconstituționalitate pentru motivele invocate de autorul excepției ar transforma instanța de contencios constituțional în legiuitor pozitiv, care ar reglementa astfel o nouă cauză de nepedepsire.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, care au următorul cuprins: „*Autorul nu se pedepsește dacă își retrage mărturia, în cauzele penale înainte de reținere, arestare sau de punerea în mișcare a acțiunii penale ori în alte cauze înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție, ca urmare a mărturiei mincinoase.*”

11. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în fața legii.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 273 alin. (3) din Codul penal reglementează o cauză de nepedepsire cu caracter personal, aplicabilă persoanei care are calitatea de martor și care procedează la retragerea mărturiei mincinoase. În acest context, dispozițiile art. 273 alin. (3) din Codul penal împart cauzele în care poate interveni retragerea mărturiei mincinoase în două categorii, făcând referire, pe de o parte, la cauzele penale, în care cauza de nepedepsire astfel reglementată este aplicabilă dacă mărturia mincinoasă este retrasă înainte de reținere, arestare sau de punerea în mișcare a acțiunii penale, iar, pe de altă parte, la toate celelalte cauze, în care mărturia mincinoasă trebuie să fie retrasă înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție, ca urmare a mărturiei mincinoase, pentru a fi aplicabilă cauza de nepedepsire analizată.

13. Autorul prezentei excepții critică însă soluția legislativă prevăzută de dispozițiile art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, în ipoteza retragerii mărturiei mincinoase, arătând că acestea discriminează persoanele care comit fapte de mărturie mincinoasă în cadrul cauzelor penale și înțeleg să își retragă declarațiile ulterior momentelor procesuale enumerate în cuprinsul textului criticat (reținerii, arestării sau punerii în mișcare a acțiunii penale), dar anterior pronunțării unei hotărâri penale, în raport cu cele care se încadrează în condițiile prevăzute prin textul criticat.

14. Referitor la infracțiunea de mărturie mincinoasă, Curtea reține că aceasta asigură protecție penală credibilității probei cu martori într-o procedură judiciară, întrucât este cert că declarațiile martorilor sau ale persoanelor asimilate acestora (interpret, expert) reprezintă unul dintre cele mai importante mijloace de probă prin care se poate afla adevărul, ele contribuind, în mod esențial, la trasarea unei corespondențe cât mai exacte între adevărul juridic și cel material. Din acest punct de vedere, era firesc ca legiuitorul să încrimineze încălcarea obligației martorilor de a contribui la stabilirea adevărului judiciar,

o asemenea conduită putând prejudicia, într-o manieră esențială, actul de justiție.

15. Astfel, infracțiunea analizată, reglementată la art. 273 din Codul penal, în forma de bază, prevăzută la alin. (1) al art. 273 din Codul penal, incriminează fapta martorului care, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură în care se ascultă martori, face afirmații mincinoase ori nu spune tot ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările esențiale cu privire la care este întreat, iar, în forma sa agravată, reglementată la alin. (2) al articolului anterior menționat, incriminează mărturia mincinoasă săvârșită de un martor cu identitate protejată ori aflat în programul de protecție a martorilor, de un investigator sub acoperire, de o persoană care întocmește un raport de expertiză ori de un interpret, în legătură cu o faptă pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață ori închisoarea de 10 ani sau mai mare.

16. În ceea ce privește momentele procesuale enumerate în cuprinsul textului criticat, reținerea, astfel cum este reglementată la art. 209 din Codul de procedură penală, constituie măsura preventivă privativă de libertate ce poate fi dispusă în faza de urmărire penală față de suspect sau de inculpat, de către organul de cercetare penală sau de către procuror, după caz, pe o durată de cel mult 24 de ore. Aceasta implică recurgerea la constrângere și pierderea libertății de mișcare a suspectului sau a inculpatului în privința căruia este dispusă, motiv pentru care constituie o restrângere considerabilă a libertății individuale, persoana în cauză fiind izolată de societate și supusă interogatoriului preliminar.

17. La rândul său, arestarea preventivă, reglementată la art. 223 și următoarele din Codul de procedură penală, este măsura procesuală preventivă privativă de libertate cea mai intruzivă în exercitarea libertății individuale a persoanei, prin care judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța dispune arestarea inculpatului pe durata și în condițiile prevăzute de lege, în locuri speciale destinate acestui scop, în interesul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății.

18. Cu privire la punerea în mișcare a acțiunii penale, Curtea reține că aceasta constă în efectuarea actului procesual prevăzut de lege prin care se formulează învinuirea (acuzarea) împotriva unei persoane și se declanșează activitatea de tragere la răspundere penală a acesteia. Prin această activitate se naște raportul procesual penal fundamental dintre stat și făptuitor, iar suspectul devine inculpat (parte în procesul penal), urmând a fi adus în fața instanței penale, în scopul aplicării sancțiunii prevăzute de legea penală dacă se va stabili că a săvârșit cu vinovăție infracțiunea de care este acuzat. Aceasta are la bază principiile care decurg din regulile fundamentale ale procesului penal, precum și din particularitățile acțiunii penale.

19. Analiza măsurilor preventive și a actului punerii în mișcare a acțiunii penale relevă însă faptul că măsura arestării preventive poate fi dispusă numai față de inculpat, prin urmare, ulterior momentului punerii în mișcare a acțiunii penale (pentru arestare, punerea în mișcare a acțiunii penale este o condiție *sine qua non*), motiv pentru care enumerarea în cuprinsul art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal a măsurii preventive anterior menționate este superfluă.

20. Din analiza gramaticală a textului ce reglementează soluția juridică criticată, Curtea reține că, pentru a fi incidentă cauza de nepedepsire prevăzută la art. 273 alin. (3) din Codul penal, în cauzele penale, retragerea mărturiei mincinoase trebuie să aibă loc în etapa urmăririi penale, anterior momentului punerii în mișcare a acțiunii penale, iar, în situația luării față de

suspect sau inculpat a măsurii preventive a reținerii, anterior dispunerii acestei măsuri.

21. Astfel, pentru a deveni incidentă cauza de nepedepsire prevăzută la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, retragerea mărturiei mincinoase trebuie să aibă loc înainte ca presupusul făptuitor să devină parte a procesului penal, prin punerea în mișcare a acțiunii penale și înainte ca acesta să poată fi reținut. Așadar, având în vedere conținutul măsurii preventive a reținerii, care implică privarea de libertate a făptuitorului, precum și cel al punerii în mișcare a acțiunii penale, care presupune formularea unei acuzații împotriva suspectului și dobândirea de către acesta a calității procesuale de inculpat, legiuitorul a ales drept limite temporale până la care martorul trebuie să procedeze la retragerea mărturiei mincinoase pentru a beneficia de cauza de nepedepsire prevăzută la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal două momente procesuale în care situația juridică a făptuitorului se schimbă în una mai puțin favorabilă, prin restrângerea exercițiului libertății sale individuale sau prin punerea sa sub acuzare. Desigur, dispunerea măsurii preventive a reținerii sau punerea în mișcare a acțiunii penale trebuie să fie determinată de aspectele relatate de martorul mincinos, iar opțiunea legiuitorului de a oferi celor care declară în defavoarea suspectului sau a inculpatului avantajul de a beneficia de cauza de nepedepsire prevăzută la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal este lesne de înțeles, având în vedere efectele negative pe care declarația mincinoasă le produce asupra persoanei în cauză, și nu doar asupra procesului de înfăptuire a justiției.

22. Prin urmare, rațiunea reglementării cauzei de nepedepsire prevăzute la art. 273 alin. (3) din Codul penal, în ipoteza retragerii mărturiei mincinoase date în cadrul procesului penal, are în vedere raportarea subiectului activ al infracțiunii de măturie mincinoasă la activitatea organelor de urmărire penală, fiind aceea de a-l stimula pe martor ca, după ce prin afirmațiile sale mincinoase determină organele judiciare să facă cercetări raportat la situații sau împrejurări nereale, inapte să conducă la aflarea adevărului, să își retragă mărturia înainte de a se produce efecte grave sau chiar ireversibile față de suspect sau față de inculpat, iar astfel activitatea de urmărire penală să fie reorientată într-o direcție care să ducă la soluționarea corectă a cauzei penale.

23. Or, având în vedere aceste considerente, martorul care comite o faptă dintre cele prevăzute la art. 273 alin. (1) și (2) din Codul penal, dar care își retrage mărturia anterior reținerii

făptuitorului sau punerii în mișcare a acțiunii penale se află într-o situație diferită de cea a martorului care, săvârșind una dintre faptele anterior menționate, își retrage mărturia la un moment procesual ulterior reținerii sau punerii în mișcare a acțiunii penale, cu consecința producerii în privința suspectului sau a inculpatului a unor efecte juridice de o gravitate considerabilă și a determinării organelor judiciare să acționeze potrivit unor date necorespunzătoare adevărului obiectiv, de natură a determina stabilirea unui adevăr judiciar eronat.

24. În ceea ce privește ipoteza martorilor care dau declarații mincinoase în faza judecătii și doresc să le retragă anterior pronunțării, pe baza acestora, a unei hotărâri penale în defavoarea inculpatului, Curtea reține că, în această fază, se impune, cu atât mai mult, asigurarea unei protecții sporite a stabilității acestei proceduri judiciare față de eventualele oscilații ale atitudinii altor subiecți procesuali (martori, experți, interpreți), deoarece, în caz contrar, dreptul de apreciere al instanței în procesul formării convingerii sale ar fi afectat, influențând în mod negativ și aprecierea acesteia asupra admisibilității altor probe. Totodată, desfășurarea judecătii ar fi expusă riscului dobândirii unui caracter preponderent aleatoriu, deoarece subiecții procesuali ar fi liberi să facă declarații neconforme cu realitatea, cu toate efectele negative asupra desfășurării judecătii cauzei penale, putând apoi să își retracteze mărturia înainte de pronunțarea unei hotărâri în cauză.

25. Așa fiind, regimul juridic diferit reglementat de legiuitor în privința incidenței cauzei de nepedepsire prevăzute la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, în cazul celor două categorii de martori care săvârșesc fapte de măturie mincinoasă dintre cele prevăzute la art. 273 alin. (1) și (2) din Codul penal, are la bază un criteriu obiectiv și rezonabil, de natură să justifice tragerea la răspundere penală a martorilor care nu își retrag declarațiile date în condițiile reglementate la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, respectiv anterior reținerii sau punerii în mișcare a acțiunii penale.

26. Pentru aceste motive, dispozițiile art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal nu creează discriminare între autorii faptelor de măturie mincinoasă care își retrag declarațiile neconforme cu realitatea înainte de reținerea făptuitorului sau punerea în mișcare a acțiunii penale și autorii faptelor de măturie mincinoasă care nu îndeplinesc condițiile prevăzute prin textul criticat și își retrag în faza judecătii mărturia mincinoasă dată anterior în cauză.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Cotfas în Dosarul nr. 3.068/258/2018 al Judecătorei Miercurea-Ciuc și constată că dispozițiile art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Miercurea-Ciuc și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 181

din 31 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55¹ alin. (8) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și ale art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019 privind abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Irina-Ioana Kuglay.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și ale Legii nr. 240/2019 privind abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 28.167/325/2019/a1 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 629D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. În ceea ce privește dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 apreciază că autorul excepției nu formulează nicio critică de neconstituționalitate. Totodată, susține că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 240/2019 este inadmisibilă, deoarece aceste prevederi nu au aplicabilitate în cauza în care a fost ridicată excepția. Arată că deși prin Legea nr. 240/2019 au fost abrogate dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, acestea din urmă își produc încă efecte, inclusiv în cauza autorului excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 1/R din 18 mai 2020, pronunțată în Dosarul nr. 28.167/325/2019/a1, **Curtea de Apel Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și ale Legii nr. 240/2019 privind**

abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Faur Nistor Isai într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile Legii nr. 240/2019 sunt neconstituționale deoarece abrogă art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, care reprezenta o reparație parțială pentru încălcarea art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Arată că, inclusiv după adoptarea actului normativ prin care s-a introdus art. 55¹ în cuprinsul Legii nr. 254/2013, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat existența unor condiții de detenție necorespunzătoare, de exemplu, prin Hotărârea din 25 aprilie 2017, pronunțată în Cauza *Rezmiveș și alții împotriva României*. De asemenea, apreciază că sintagma „24 iulie 2012” din cuprinsul art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 este neconstituțională.

6. **Curtea de Apel Timișoara — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile Legii nr. 240/2019 și cele ale art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 sunt în deplin acord cu prevederile constituționale invocate, în sensul că acestea reglementează modul de calcul al pedepsei executate în regim de detenție, iar aceste aspecte vizează strict politica penală a unui stat, nefiind încălcate principiile constituționale invocate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor

privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și ale Legii nr. 240/2019 privind abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. Legea nr. 254/2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013. Dispozițiile art. 55¹ au fost introduse prin art. I pct. 3 din Legea nr. 169/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 18 iulie 2017. Ulterior, dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 au fost abrogate prin art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1028 din 20 decembrie 2019.

11. Curtea reține că art. III din Legea nr. 240/2019 dispune că: *„Prevederile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, a măsurilor preventive privative de libertate, minorilor care execută măsuri educative în centre de detenție, în centre educative sau în penitenciare, respectiv minorilor care au executat pedepse în penitenciare, potrivit Legii nr. 15/1968 privind Codul penal al României, cu modificările și completările ulterioare, și care execută, la data intrării în vigoare a prezentei legi, măsuri educative în centre de detenție, în aplicarea art. 21 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 289/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și data intrării în vigoare a prezentei legi”*.

12. În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, referitoare la condiția ca textul criticat să fie „în vigoare”, Curtea a reținut că dispozițiile abrogate se aplică în continuare persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, urmând ca acestora să li se aplice măsura compensatorie prevăzută de art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și 23 decembrie 2019 (data intrării în vigoare a Legii nr. 240/2019). Așa fiind, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea constată că dispozițiile criticate îndeplinesc condiția de a fi „în vigoare”, astfel că urmează ca excepția de neconstituționalitate să fie analizată pe fond.

13. Totodată, din analiza motivelor de neconstituționalitate reliefate de autorul excepției, rezultă că acesta critică, în realitate, dispozițiile alin. (8) al art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, acestea cuprinzând sintagma „24 iulie 2012”, precum și art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019, aceste dispoziții fiind cele prin care a fost abrogat art. 55¹ din Legea nr. 254/2013.

14. Așa fiind, **obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 55¹ alin. (8) din Legea nr. 254/2013 și ale art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019, cu următorul conținut:

— Art. 55¹ alin. (8) din Legea nr. 254/2013: *„Perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012.”*;

— Art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019: *„Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: [...] 2. **Articolul 55¹ se abrogă.**”*

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse

în art. 1 referitor la statul român, art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 24 referitor la dreptul la apărare. De asemenea, sunt invocate, prevederile art. 3 privind interzicerea torturii din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55¹ alin. (8) din Legea nr. 254/2013, Curtea constată că prevederile legale criticate au mai făcut obiectul unor critici de neconstituționalitate, Curtea pronunțându-se prin Decizia nr. 293 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 985 din 26 octombrie 2020, și Decizia nr. 451 din 29 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1238 din 28 decembrie 2021.

17. Curtea a menționat că a luat act de contextul juridic și social în care legiuitorul și-a manifestat intervenția modificatoare a legii privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate. Premisa legiferării a constituit-o jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care instanța europeană a constatat încălcări ale art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care interzice în termeni categorici tortura sau tratamentele și pedepsele inumane sau degradante, indiferent de comportamentul victimei, în legătură cu condițiile de detenție care au existat de-a lungul anilor în penitenciarele din România, mai ales supraaglomerarea, igiena necorespunzătoare și lipsa asistenței medicale corespunzătoare. De asemenea, Curtea a reținut că obligațiile stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în sarcina statelor membre ale Convenției reprezintă standarde minimale de protecție cu privire la interzicerea torturii sau tratamentelor și pedepselor inumane sau degradante, în legătură cu condițiile de detenție din penitenciare, standarde pe care statele sunt obligate să le transpună în măsurile legislative sau administrative interne. Cu același prilej, Curtea Constituțională a statuat că stabilirea numărului de zile considerate efectiv executate, ca măsură compensatorie pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, este un element care ține în exclusivitate de opțiunea legiuitorului, existând libertatea de a dispune sub acest aspect pe baza unor considerente de oportunitate, apreciate în funcție de scopul legii și de perioada în care se estimează a fi atins acest scop. Aceleași argumente susțin și opțiunea pentru perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare, care se calculează începând cu 24 iulie 2012, data pronunțării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărârii în Cauza *Iacov Stanciu împotriva României*.

18. Tot prin Decizia nr. 293 din 9 iunie 2020, Curtea a statuat că, deși, potrivit art. 55¹ alin. (8) din Legea nr. 254/2013, perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012, măsurile compensatorii devin aplicabile pentru viitor, chiar dacă prin natura lor au în vedere o perioadă trecută/anterioară. Curtea a reținut că o astfel de situație urmărește remedierea problemelor structurale legate de supraaglomerare, precum și a urmărilor acestora, în așa fel încât să fie respectate dispozițiile art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care interzic în termeni categorici tortura sau tratamentele și pedepsele inumane sau degradante.

19. Curtea a observat că, potrivit art. 55¹ alin. (6) din Legea nr. 254/2013, dispozițiile acestui articol nu se aplică în cazul în care persoana a fost despăgubită pentru condiții necorespunzătoare de detenție, prin hotărâri definitive ale instanțelor naționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru perioada pentru care s-au acordat despăgubiri și a fost transferată sau mutată într-un spațiu de detenție având

condiții necorespunzătoare. Cu alte cuvinte, însuși legiuitorul recunoaște mai multe forme de compensare pentru condiții necorespunzătoare în cazul cazării în centrele de detenție din România a persoanelor aflate în executarea unor pedepse privative de libertate ori a unor măsuri preventive. Astfel, orice persoană putea solicita instanțelor naționale acordarea de daune morale/despăgubiri pentru condiții necorespunzătoare de detenție, pentru perioada anterioară datei de 24 iulie 2012. Faptul că autorul excepției nu a acționat în instanță pentru obținerea de daune morale/despăgubiri pentru condiții necorespunzătoare de detenție, pentru perioada dinainte de 24 iulie 2012, nu determină neconstituționalitatea stabilirii acestei date ca dată de început pentru calcularea perioadei pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare.

20. Curtea a constatat că legiuitorul a pus la dispoziția persoanelor condamnate, atât anterior, cât și ulterior datei de 24 iulie 2012, mecanisme juridice prin care persoanele interesate se puteau adresa instanțelor naționale în vederea acordării de daune morale/despăgubiri pentru condiții necorespunzătoare de detenție.

21. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019, Curtea observă că dispozițiile criticate abrogă soluția legislativă care norma în privința compensării în cazul cazării în condiții necorespunzătoare, soluție introdusă prin Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013.

23. Prin Decizia nr. 515 din 5 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 596 din 25 iulie 2017, Curtea a reținut că legiuitorul și-a manifestat intenția de modificare a legii privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate și de adoptare a soluției legislative a

compensării în cazul cazării în condiții necorespunzătoare într-un anumit context juridic și social.

24. Plecând de la aceste premise, Curtea apreciază că soluția de abrogare a dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 se încadrează în competența exclusivă a Parlamentului, ca unică autoritate legiuitoare, de a identifica și edicta soluții normative, cu respectarea exigențelor constituționale, în acord cu realitățile prezente ale societății. Deplina competență în ceea ce privește stabilirea acestor soluții revine legiuitorului, în acest sens fiind prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2), potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”.

25. De altfel, Curtea observă că abrogarea măsurii compensării în cazul cazării în condiții necorespunzătoare este însoțită de reglementarea unor dispoziții tranzitorii care permit aplicarea prevederilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 persoanelor enumerate în art. III din Legea nr. 240/2019, pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și 23 decembrie 2019 (data intrării în vigoare a Legii nr. 240/2019). În acest sens, art. III din Legea nr. 240/2019 dispune că „*Prevederile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, a măsurilor preventive privative de libertate, minorilor care execută măsuri educative în centre de detenție, în centre educative sau în penitenciare, respectiv minorilor care au executat pedepse în penitenciare, potrivit Legii nr. 15/1968 privind Codul penal al României, cu modificările și completările ulterioare, și care execută, la data intrării în vigoare a prezentei legi, măsuri educative în centre de detenție, în aplicarea art. 21 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 289/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și data intrării în vigoare a prezentei legi*”.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 28.167/325/2019/a1 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală și constată că dispozițiile art. 55¹ alin. (8) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și ale art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019 privind abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 31 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru aprobarea Instrucțiunilor privind inspecțiile de siguranță a navigației la navele de transport și terminalele de operare a mărfurilor periculoase și inspecțiile pentru emiterea certificatelor de gas free și hot work în apele naționale navigabile și în porturile românești

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 23.141/1.250 din 15.06.2022,

în temeiul art. 9 din Ordinul viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, nr. 245/2022 privind inspecțiile de siguranță a navigației la navele de transport și terminalele de operare a mărfurilor periculoase (produse petroliere, produse chimice lichide și gaze lichefiate) și inspecțiile pentru emiterea certificatelor de gas free și hot work în apele naționale navigabile și în porturile românești și al art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile privind inspecțiile de siguranță a navigației la navele de transport și terminalele de operare a mărfurilor periculoase și inspecțiile pentru emiterea certificatelor de gas free și hot work în apele naționale navigabile și în porturile românești, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

București, 29 iulie 2022.

Nr. 1.347.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE

ORDIN
privind aprobarea elementelor de cost semnificative
pentru proiectele de infrastructură majoră de apă —
apă uzată și deșeuri

În temeiul prevederilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 243/2022, și ale art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul investițiilor și proiectelor europene emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă elementele de cost semnificative pentru proiectele de infrastructură majoră de apă — apă uzată, prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă elementele de cost semnificative pentru proiectele de infrastructură majoră — deșeuri, prevăzute în anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

Marcel-Ioan Boloș

București, 27 iulie 2022.

Nr. 1.856.

ANEXA Nr. 1

Indicele de cost în construcții defalcat pe elemente de cost semnificative pentru proiectele de infrastructură majoră de apă — apă uzată, ce va fi utilizat începând cu data publicării de către Institutul Național de Statistică, potrivit art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 472/2022

Nr. crt.	Denumirea elementelor de cost semnificative
1.	Forță de muncă
2.	Combustibili
3.	Amestecuri bituminoase pe bază de bitum și de piatră naturală sau artificială (mixturi asfaltice, beton asfaltic)
4.	Agregate minerale de carieră și balastieră
5.	Mașini, echipamente, motoare, generatoare, transformatoare electrice, pompe și compresoare
6.	Articole de robinetărie
7.	Construcții metalice
8.	Articole din beton, ciment, ipsos
9.	Țevi și articole din fontă
10.	Țevi și accesorii din material plastic și fibră de sticlă

Indicele de cost în construcții defalcat pe elemente de cost semnificative ce se va utiliza după publicarea acestuia de către Institutul Național de Statistică se va regăsi în tabelul dedicat din Buletinul statistic de prețuri, la tabelul 15.B „Indicii de cost în construcții pe elemente de cost semnificative pentru aplicarea prevederilor cap. VI din O.U.G. nr. 64/2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, cu modificările și completările ulterioare”.

**Indicele de cost în construcții defalcat pe elemente de cost semnificative
pentru proiectele de infrastructură majoră — deșeuri, ce va fi utilizat începând cu data publicării
de către Institutul Național de Statistică, potrivit art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2022
privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe
nerambursabile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 472/2022**

Nr. crt.	Denumirea elementelor de cost semnificative
1.	Forță de muncă
2.	Combustibili
3.	Energie electrică și gaze
4.	Amestecuri bituminoase pe bază de bitum și de piatră naturală sau artificială (mixturi asfaltice, beton asfaltic)
5.	Agregate minerale de carieră și balastieră
6.	Mașini, echipamente, motoare, generatoare, transformatoare electrice, pompe și compresoare
7.	Construcții metalice
8.	Sârmă din oțel trasă la rece
9.	Articole din beton, ciment, ipsos
10.	Panou tablă plană, emailată, vitrifiată

Indicele de cost în construcții defalcat pe elemente de cost semnificative ce se va utiliza după publicarea acestuia de către Institutul Național de Statistică se va regăsi în tabelul dedicat din Buletinul statistic de prețuri, la tabelul 15.B „Indicii de cost în construcții pe elemente de cost semnificative pentru aplicarea prevederilor cap. VI din O.U.G. nr. 64/2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, cu modificările și completările ulterioare”.

MINISTERUL CULTURII

O R D I N

pentru re acreditarea Muzeului Municipiului București

În baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 4.551 din 28.06.2022,

în conformitate cu prevederile art. 12 și 18 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se re acreditează Muzeul Municipiului București, cu sediul în municipiul București.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,
Camelia Veronica Marcu,
secretar general

București, 6 iulie 2022.
Nr. 3.111.

MINISTERUL CULTURII

ORDIN
pentru re acreditarea Muzeului Județean de Istorie
și Artă Zalău

În baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 4.320/3.258 din 28.06.2022,

în conformitate cu prevederile art. 12 și 18 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se re acreditează Muzeul Județean de Istorie și Artă Zalău, cu sediul în municipiul Zalău, județul Sălaj.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,
Camelia Veronica Marcu,
secretar general

București, 6 iulie 2022.
Nr. 3.112.

MINISTERUL CULTURII

ORDIN
pentru re acreditarea Muzeului Municipal Curtea de Argeș

În baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 3.683 din 28.06.2022,

în conformitate cu prevederile art. 12 și 18 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se re acreditează Muzeul Municipal Curtea de Argeș, cu sediul în municipiul Curtea de Argeș, județul Argeș.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,
Camelia Veronica Marcu,
secretar general

București, 6 iulie 2022.
Nr. 3.113.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei rectificat pe anul 2022, a bugetului rectificat al acțiunilor multianuale finanțate din Programul Fondul Social European (FSE), precum și a bugetului rectificat al proiectelor cu finanțare din fonduri externe nerambursabile

Văzând Referatul nr. 126.121 din 2.08.2022 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei pe anul 2022,

având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) lit. b), art. 21, art. 62 alin. (1) lit. c) și ale art. 65 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 2 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei rectificat pe anul 2022, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite.

(2) În cazul în care, în cursul execuției, se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Se aprobă bugetul rectificat al acțiunilor multianuale finanțate din Programul Fondul Social European (FSE), prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 4. — Se aprobă bugetul rectificat al proiectelor cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 5. — Anexele nr. 1—3*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei răspunde de modul de formare, administrare, angajare și utilizare a sumelor prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli, potrivit prevederilor legale.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 3 august 2022.

Nr. 106.

*) Anexele nr. 1—3 sunt reproduse în facsimil.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

**BUGETUL DE VENITURI DE CHELTUIELI
rectificat pe anul 2022**

— mii lei —

COD	Denumire Indicatori	Program 2022 rectificat
0	1	2
	VENITURI TOTAL (I)	164.326
	I. VENITURI CURENTE (A+B+C)	164.326
	A. VENITURI FISCALE	146.583
16.10	Taxe pentru utilizarea bunurilor, autorizarea utilizării bunurilor sau pentru desfășurarea de activități	129.609
16.10.03	<i>Taxe si tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare, din care:</i>	129.609
	Venituri din contribuții/tarife anuale	116.500
	Venituri din licențe	4.963
	Venituri din atestate	3.141
	Venituri din autorizare persoane juridice și persoane fizice	5.005
42.10	Subvenții de la bugetul de stat	2.428
42.10.70	Subvenții de la bugetul de stat către instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii necesare susținerii derulării proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare aferente perioadei de programare 2014-2020	2.428
48.10	Sume primite de la UE/alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări aferente cadrului financiar 2014-2020	14.546
48.10.02	Fondul Social European (FSE)	14.546
48.10.02.01	Sume primite în contul plăților efectuate în anul curent	14.001
48.10.02.02	Sume primite în contul plăților efectuate în anii anteriori	545
	B. VENITURI NEFISCALE	45
31.10	Venituri din dobânzi	45
31.10.03	<i>Alte venituri din dobânzi</i>	45
	C. VENITURI EXTRAORDINARE	17.698
40.15	Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli	17.698
40.15.03	<i>Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli</i>	17.698
51.10.01.03	I. CHELTUIELI Autorități executive (01+70)	164.326
01	CHELTUIELI CURENTE (10+20+55+57+58+59)	155.893
10	CHELTUIELI DE PERSONAL	123.969
10.01	Cheltuieli salariale în bani	120.069
10.01.01	<i>Salarii de bază</i>	89.035
10.01.03	<i>Indemnizații de conducere</i>	4.324

10.01.04	<i>Spor de vechime</i>	19.671
10.01.06	<i>Alte sporuri</i>	67
10.01.07	<i>Ore suplimentare</i>	1.299
10.01.12	<i>Indemnizații plătite unor persoane din afara unității</i>	3.919
10.01.13	<i>Indemnizații de delegare</i>	400
10.01.30	<i>Alte drepturi salariale în bani</i>	1.354
10.02	Cheltuieli salariale în natură	508
10.02.06	<i>Tichete de vacanță</i>	508
10.03	Contribuții	3.392
10.03.05	<i>Prime de asigurare viață plătite de angajator pentru salariați</i>	699
10.03.07	<i>Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%</i>	2.693
20	BUNURI ȘI SERVICII	13.534
20.01	Bunuri si servicii	5.258
20.01.01	<i>Furnituri de birou</i>	431
20.01.03	<i>Încălzit, iluminat și forță motrică</i>	550
20.01.04	<i>Apă, canal, salubritate</i>	105
20.01.05	<i>Carburanți și lubrifianți</i>	238
20.01.06	<i>Piese de schimb</i>	10
20.01.08	<i>Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet</i>	390
20.01.09	<i>Mat. și prestări serv. cu caracter funcțional</i>	450
20.01.30	<i>Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare</i>	3.084
20.02	Reparații curente	326
20.04	Medicamente și materiale sanitare	0
20.04.01	<i>Medicamente</i>	0
20.05	Bunuri de natura obiectelor de inventar	247
20.05.30	<i>Alte obiecte de inventar</i>	247
20.06	Deplasări, detașări, transferări	550
20.06.01	<i>Deplasări interne, detașări, transferări</i>	100
20.06.02	<i>Deplasări în străinătate</i>	450
20.11	Cărți și publicații și materiale documentare	20
20.12	Consultanță și expertiză	498
20.13	Pregătire profesională	100
20.14	Protecția muncii	30
20.25	Cheltuieli judiciare și extrajudiciare derivate din acțiuni în reprezentarea intereselor statului, conform dispozițiilor legale	50
20.30	Alte cheltuieli	6.455
20.30.01	<i>Reclamă și publicitate -campanii de informare</i>	3.259
20.30.02	<i>Protocol și reprezentare</i>	35
20.30.03	<i>Prime de asigurare non-viață</i>	95
20.30.04	<i>Chirii</i>	2.800

20.30.07	<i>Fondul Președintelui</i>	166
20.30.30	<i>Alte cheltuieli cu bunuri și servicii</i>	100
55	ALTE TRANSFERURI	276
	A. Transferuri interne	10
55.01.18	<i>Alte transferuri curente interne</i>	10
	B. Transferuri curente în străinătate	266
55.02.01	<i>Contribuții și cotizații la organisme internaționale</i>	266
57	ASISTENȚĂ SOCIALĂ	361
57.02	Ajutoare sociale	361
57.02.01	<i>Ajutoare sociale în numerar</i>	307
57.02.03	<i>Tichete de creșă și tichete sociale pt. grădiniță</i>	54
58	PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	17.320
58.02	Programe din Fondul Social European (FSE)	17.320
58.02.01	<i>Finanțare națională</i>	2.833
58.02.02	<i>Finanțare externă nerambursabilă</i>	14.487
59	ALTE CHELTUIELI	433
59.17	<i>Despăgubiri civile</i>	50
59.40	<i>Sume aferente persoanelor cu handicap neîncadrate</i>	383
70	CHELTUIELI DE CAPITAL	8.433
71	ACTIVE NEFINANCIARE	8.433
71.01	Active fixe (inclusiv reparații capitale)	8.433
71.01.02	<i>Mașini, echipamente și mijloace de transport</i>	1.935
71.01.03	<i>Mobilier, aparatura birotică și alte active corporale</i>	2.141
71.01.30	<i>Alte active fixe</i>	4.357

ANEXA Nr. 2

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

Bugetul rectificat al acțiunilor multianuale finanțate din Programul Fondul Social European (FSE)

— mii lei —

Denumire acțiune	Cod indicator	Total	Execuție 2020	Execuție preliminară 2021	Program 2022
0	1	2=3+4+5	3	4	5
<i>Dezvoltarea capacității instituționale a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei pentru simplificarea procesului de schimbare a furnizorului de energie electrică și de gaze naturale</i>	58.02	19.223	418	1.485	17.320
Finanțare națională	58.02.01	3.079	8	238	2.833
Finanțare externă nerambursabilă	58.02.02	16.144	410	1.247	14.487

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

Bugetul rectificat al proiectelor cu finanțare din fonduri externe nerambursabile

51.08.01.03

— mii lei —

	Denumire Indicatori	Total proiect	Execuție preliminară 2021	Program 2022	Estimări 2023	Estimări anii ulteriori
0	1	2	3	4	5	6
	II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	247	11	49	65	122
01	CHELTUIELI CURENTE	247	11	49	65	122
58	<i>PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE</i>	247	11	49	65	122
58.15	<i>Alte programe comunitare finanțate în perioada 2014-2020</i>	247	11	49	65	122
58.15.02	<i>Finanțare externă nerambursabilă</i>	247	11	49	65	122

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

